



Jesienna Szkoła EWD 2014

Raport z ewaluacji konferencji upowszechniającej
16-18 października 2014r.

Warszawa, 2014



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



EDUKACYJNA
WARTOŚĆ
DODANA

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Opracowanie: Iwona Bąbiak

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej

W ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Spis treści

<i>Cel i zakres konferencji.....</i>	<i>3</i>
<i>Sposób przygotowania ankiety.....</i>	<i>3</i>
<i>Ocena wykładów.....</i>	<i>4</i>
<i>Podniesione kwalifikacje.....</i>	<i>11</i>
<i>Trudne treści.....</i>	<i>13</i>
<i>Treści najbardziej przydatne.....</i>	<i>14</i>
<i>Najbardziej zaskakujące, nowe.....</i>	<i>15</i>
<i>Co było zbędne...?.....</i>	<i>15</i>
<i>Czego zabrakło ?.....</i>	<i>16</i>
<i>Oczekiwane wsparcie.....</i>	<i>17</i>
<i>Ocena organizacji Jesiennej Szkoły EWD.....</i>	<i>18</i>
<i>Komentarze, komentarze.....</i>	<i>19</i>



Cel i zakres konferencji

W dniach 16-18 października w hotelu BOSS w Warszawie-Miedzeszynie odbyła się Jesienna Szkoła EWD 2014. Zajęcia dla 130 uczestników prowadzone były przez Zespół Badawczy Pracowni EWD oraz współpracowników. Wykład otwierający konferencję na temat wnioskowania w badaniach edukacyjnych wygłosił dr Artur Pokropek. O modelach oceny efektywności nauczania opowiadał prof. Roman Dolata. Przemysław Majkut przedstawił natomiast nowe trzyletnie wskaźniki EWD dla gimnazjów i nową odsłonę wyszukiwarki-porównywarki szkół. (<http://gimnazjum.ewd.edu.pl>) W kolejnych dniach konferencji prowadzone były warsztaty w pięciu grupach: cztery z nich dedykowane były pracownikom kuratoriów oświaty, piąta pracownikom okręgowych komisji egzaminacyjnych. Celem zajęć dla wizytatorów było pokazanie możliwości wykorzystania wskaźników EWD do oceny stopnia spełnienia wymagań państwa wobec szkół, zaprezentowanie narzędzi, którymi dysponują szkoły w zakresie analizy wyników. Ponadto doskonalono umiejętność opisu trzyletnich wskaźników EWD dla szkoły, dyskutowano trudności wnioskowania w badaniach edukacyjnych. Przedstawiciele okręgowych komisji egzaminacyjnych poznali modele EWD dla szkół podstawowych, kalkulator EWD SP, dyskutowali o jednorocznych modelach maturalnych oraz zapoznali się z wynikami badań, które były prowadzone w Zespole Analiz Osiągnięć Uczniów i dotyczyły efektu egzaminatora.

Na zakończenie konferencji wykład pt „Wyniki egzaminacyjne w ewaluacji zewnętrznej” wygłosiła Anna Gocłowska z Ośrodka Rozwoju Edukacji, pokazując zagadnienie wykorzystania wyników egzaminacyjnych przez szkoły od strony danych zebranych w ramach ewaluacji zewnętrznych prowadzonych w szkołach.

Sposób przygotowania ankiety

Ankieta ewaluacyjna została przygotowana na serwerze Lime Survey, do którego dostęp został uzyskany dzięki Instytutowi Badań Edukacyjnych. Ankieta składała się z trzech części: screenera, oceny merytorycznej, oraz oceny organizacji konferencji. Po zakończeniu ankiety, respondent otrzymywał potwierdzenie o poprawnym zapisaniu wyników. Wyniki trafiały automatycznie do pliku programu Excel, na podstawie, którego opracowano



niniejszy raport. Zebrano 77 ankiet. Poniższa tabela przedstawia liczebności zwróconych ankiet

z poszczególnych grup warsztatowych.

Tabela 1. Liczebności zwróconych ankiet

Odpowiedź	Liczba	Procent
KO1	19	24.68%
KO2	14	18.18%
KO3	19	24.68%
KO4	12	15.58%
OKE	13	16.88%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej.

Ocena wykładów

Wśród osób, które udzieliły odpowiedzi w anietach ewaluacyjnych prawie wszystkie uczestniczyły w wykładach.

Tabela 2. Odpowiedzi na pytanie o obecność na wykładach

Proszę zaznaczyć wykłady, w których brali Państwo udział.

Odpowiedź	Liczba	Procent
Wykład czwartek 16 X A. Pokropek (W1)	73	94.81%
Wykład piątek 17 X R. Dolata (W3)	74	96.10%
Wykład piątek 17 X P. Majkut (W5)	72	93.51%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiet ewaluacyjnych

Poszczególne wykłady oceniane były pod względem programu, jaki został przygotowany oraz sposobu, w jaki został przedstawiony. Poniżej w kolejnych tabelach znajdują się dane dotyczące oceny programu oraz sposobu prowadzenia każdego wykładu. Jako pierwszy oceniony został program wykładu Artura Pokropka.



Tabela 3. Ocena programu wykładu Artura Pokropka.

Poziom merytoryczny			Przydatność treści			Zakres merytoryczny		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1	0	0.00%	1	1	1.30%	1	0	0.00%
2	1	1.30%	2	2	2.60%	2	1	1.30%
3	7	9.09%	3	14	18.18%	3	13	16.88%
4	19	24.68%	4	22	28.57%	4	24	31.17%
5	45	58.44%	5	33	42.86%	5	34	44.16%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiet ewaluacyjnych

Tabela 4. Ocena sposobu prowadzenia wykładu Artura Pokropka.

Komunikatywność			Efektywne wykorzystanie czasu przez prowadzącego			Przygotowanie prowadzącego		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1	3	3.90%	1	0	0.00%	1	1	1.30%
2	4	5.19%	2	2	2.60%	2	2	2.60%
3	13	16.88%	3	7	9.09%	3	3	3.90%
4	14	18.18%	4	16	20.78%	4	11	14.29%
5	39	50.65%	5	48	62.34%	5	56	72.73%
Brak odp	0	0.00%	Brak odp	0	0.00%	Brak odp	0	0.00%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej

Tabela 5. Ocena programu wykładu prof. Romana Dolaty

Poziom merytoryczny			Przydatność treści			Zakres merytoryczny		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1	0	0.00%	1	0	0.00%	1	0	0.00%
2	0	0.00%	2	0	0.00%	2	0	0.00%
3	3	3.90%	3	7	9.09%	3	3	3.90%
4	19	24.68%	4	20	25.97%	4	26	33.77%
5	52	67.53%	5	47	61.04%	5	44	57.14%
Brak odpowiedzi	3	3.90%	Brak odpowiedzi	3	3.90%	Brak odpowiedzi	4	5.19%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiet ewaluacyjnych



Tabela 6. Ocena sposobu prowadzenia wykładu prof. Romana Dolaty

komunikatywność			Efektywne wykorzystanie czasu przez prowadzącego			Przygotowanie prowadzącego		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1	0	0.00%	1	1	1.30%	1	0	0.00%
2	0	0.00%	2	0	0.00%	2	1	1.30%
3	5	6.49%	3	2	2.60%	3	0	0.00%
4	15	19.48%	4	15	19.48%	4	12	15.58%
5	57	74.03%	5	59	76.62%	5	64	83.12%
Brak odp	0	0.00%	Brak odp	0	0.00%	Brak odp	0	0.00%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej

Tabela 7. Ocena programu wykładu Przemysława Majkuta

Poziom merytoryczny			Przydatność treści			Zakres merytoryczny		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1	1	1.30%	1	0	0.00%	1	0	0.00%
2	1	1.30%	2	1	1.30%	2	1	1.30%
3	3	3.90%	3	3	3.90%	3	3	3.90%
4	17	22.08%	4	22	28.57%	4	18	23.38%
5	51	66.23%	5	46	59.74%	5	49	63.64%
Brak odpowiedzi		11.35%	Brak odpowiedzi	2	2.70%	Brak odpowiedzi	3	4.05%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej

Tabela 8. Ocena sposobu prowadzenia wykładu Przemysława Majkuta

Komunikatywność			Efektywne wykorzystanie czasu przez prowadzącego			Przygotowanie prowadzącego		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1		00.00%	1		00.00%	1		00.00%
2		11.30%	2		11.30%	2		11.30%
3		22.60%	3		22.60%	3		11.30%
4	17	22.08%	4	11	14.29%	4	13	16.88%
5	54	70.13%	5	60	77.92%	5	59	76.62%
Brak odp		00.00%	Brak odp		00.00%	Brak odp		00.00%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej



Tabela 9. Ocena programu wykładu Anny Gocłowskiej

Poziom merytoryczny			Przydatność treści			Zakres merytoryczny		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1	0	0.00%	1	1	1.30%	1	1	1.30%
2	4	5.19%	2	3	3.90%	2	4	5.19%
3	6	7.79%	3	9	11.69%	3	8	10.39%
4	25	32.47%	4	21	27.27%	4	21	27.27%
5	30	38.96%	5	31	40.26%	5	31	40.26%
Brak odpowiedzi	1	1.52%	Brak odpowiedzi	1	1.52%	Brak odpowiedzi	1	1.52%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej

Tabela 10. Ocena sposobu prowadzenia wykładu Anny Gocłowskiej

Komunikatywność			Efektywne wykorzystanie czasu przez prowadzącego			Przygotowanie prowadzącego		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1	0	0.00%	1	0	0.00%	1	0	0.00%
2	4	5.19%	2	1	1.30%	2	3	3.90%
3	5	6.49%	3	8	10.39%	3	2	2.60%
4	20	25.97%	4	17	22.08%	4	22	28.57%
5	37	48.05%	5	40	51.95%	5	39	50.65%
Brak odp	0	0.00%	Brak odp	0	0.00%	Brak odp	0	0.00%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej

Programy wszystkich wykładów ocenione zostały bardzo dobrze. Wysokie oceny są potwierdzeniem dobrze dobranej materiału dydaktycznego do grup uczestników. Zbliżone noty uzyskali również prowadzący. Zarówno komunikatywność, efektywne wykorzystanie czasu, jak i ogólne przygotowanie zostały ocenione bardzo dobrze.



Ocena warsztatów

Na podobnej skali jak w przypadku wykładów oceniane były warsztaty. Każda z grup oceniała oddzielnie sesje warsztatowe zarówno ze względu na program jak i sposób prowadzenia. Poniżej znajdują się tabele z których każda przedstawia średnie ocen wystawionych przez uczestników. Osobnej ocenie podlegał każdy blok tematyczny zajęć.

Tabela 11. Ocena programu warsztatów w grupie KO1

Poziom merytoryczny			Przydatność treści			Zakres merytoryczny		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1	0	0.00%	1	0	0.00%	1	0	0.00%
2	0	0.00%	2	0	0.00%	2	0	0.00%
3	0	0.00%	3	1	1.30%	3	0	0.00%
4	4	5.19%	4	3	3.90%	4	3	3.90%
5	14	18.18%	5	13	16.88%	5	14	18.18%
Brak odpowiedzi	1	5.26%	Brak odpowiedzi	2	10.53%	Brak odpowiedzi	2	10.53%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej

Tabela 12. Ocena sposobu prowadzenia warsztatów w grupie KO1

Sposób przekazu (komunikatywność)			Efektywne wykorzystanie czasu przez prowadzących			Przygotowanie prowadzących		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1	0	0.00%	1	0	0.00%	1	0	0.00%
2	0	0.00%	2	0	0.00%	2	0	0.00%
3	0	0.00%	3	0	0.00%	3	0	0.00%
4	1	1.30%	4	0	0.00%	4	0	0.00%
5	18	23.38%	5	19	24.68%	5	19	24.68%
Brak odp	0	0.00%	Brak odp	0	0.00%	Brak odp	0	0.00%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej



Tabela 13. Ocena programu warsztatów w grupie KO2

Poziom merytoryczny			Przydatność treści			Zakres merytoryczny		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1	0	0.00%	1	0	0.00%	1	0	0.00%
2	1	1.30%	2	0	0.00%	2	0	0.00%
3	0	0.00%	3	0	0.00%	3	1	1.30%
4	3	3.90%	4	3	3.90%	4	3	3.90%
5	10	12.99%	5	11	14.29%	5	10	12.99%
Brak odp	0	0.00%	Brak odp	0	0.00%	Brak odp	0	0.00%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej

Tabela 14. Ocena sposobu prowadzenia warsztatów w grupie KO2

Sposób przekazu (komunikatywność)			Efektywne wykorzystanie czasu przez prowadzących			Przygotowanie prowadzących		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1	0	0.00%	1	0	0.00%	1	0	0.00%
2	1	1.30%	2	1	1.30%	2	1	1.30%
3	0	0.00%	3	1	1.30%	3	0	0.00%
4	3	3.90%	4	3	3.90%	4	2	2.60%
5	10	12.99%	5	9	11.69%	5	11	14.29%
Brak odp	0	0.00%	Brak odp	0	0.00%	Brak odp	0	0.00%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej

Tabela 15. Ocena programu warsztatów w grupie KO3

Poziom merytoryczny			Przydatność treści			Zakres merytoryczny		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1	0	0.00%	1	0	0.00%	1		00.00%
2	0	0.00%	2	0	0.00%	2		00.00%
3	0	0.00%	3	0	0.00%	3		00.00%
4	3	3.90%	4	1	1.30%	4		11.30%
5	1	1.30%	5	3	3.90%	5		33.90%
Brak odp	15	78.95%	Brak odp	15	78.95%	Brak odp		1578.95%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej



Tabela 16. Ocena sposobu prowadzenia warsztatów w grupie KO3

Sposób przekazu (komunikatywność)			Efektywne wykorzystanie czasu przez prowadzących			Przygotowanie prowadzących		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1		00.00%	1		00.00%	1		00.00%
2		00.00%	2		00.00%	2		00.00%
3		11.30%	3		11.30%	3		00.00%
4		33.90%	4		79.09%	4		56.49%
5		1519.48%	5		1114.29%	5		1418.18%
Brak odp		00.00%	Brak odp		00.00%	Brak odp		00.00%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej

Tabela 17. Ocena programu warsztatów w grupie KO4

Poziom merytoryczny			Przydatność treści			Zakres merytoryczny		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1	0	0.00%	1	0	0.00%	1	0	0.00%
2	0	0.00%	2	0	0.00%	2	0	0.00%
3	0	0.00%	3	0	0.00%	3	0	0.00%
4	1	1.30%	4	2	2.60%	4	3	3.90%
5	11	14.29%	5	10	12.99%	5	9	11.69%
Brak odp	0	0.00%	Brak odp	0	0.00%	Brak odp	0	0.00%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej

Tabela 18. Ocena sposobu prowadzenia warsztatów w grupie KO4

Sposób przekazu (komunikatywność)			Efektywne wykorzystanie czasu przez prowadzących			Przygotowanie prowadzących		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1	0	0.00%	1	0	0.00%	1	0	0.00%
2	0	0.00%	2	0	0.00%	2	0	0.00%
3	1	1.30%	3	1	1.30%	3	0	0.00%
4	4	5.19%	4	3	3.90%	4	3	3.90%
5	7	9.09%	5	8	10.39%	5	9	11.69%
Brak odp	0	0.00%	Brak odp	0	0.00%	Brak odp	0	0.00%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej



Tabela 19. Ocena programu warsztatów w grupie OKE

Poziom merytoryczny			Przydatność treści			Zakres merytoryczny		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1	0	0.00%	1	0	0.00%	1	0	0.00%
2	0	0.00%	2	1	1.30%	2	0	0.00%
3	1	1.30%	3	2	2.60%	3	1	1.30%
4	3	3.90%	4	1	1.30%	4	5	6.49%
5	9	11.69%	5	9	11.69%	5	6	7.79%
Brak odp	0	0.00%	Brak odp	0	0.00%	Brak odp	1	7.69%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej

Tabela 20. Ocena sposobu prowadzenia warsztatów w grupie OKE

Sposób przekazu (komunikatywność)			Efektywne wykorzystanie czasu przez prowadzących			Przygotowanie prowadzących		
Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent	Odpowiedź	Liczba	Procent
1	0	0.00%	1		00.00%	1		00.00%
2	1	1.30%	2		11.30%	2		00.00%
3	0	0.00%	3		11.30%	3		00.00%
4	4	5.19%	4		22.60%	4		33.90%
5	8	10.39%	5		911.69%	5		1012.99%
Brak odp	0	0.00%	Brak odp		00.00%	Brak odp		00.00%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej



Jesienna Szkoła EWD podnosi kwalifikacje uczestników

Uczestnicy zostali poproszeni o odpowiedź na pytanie o to, czy zajęcia podczas Jesiennej Szkoły EWD wpłynęły na poszerzenie ich wiedzy z zakresu metody EWD. Aż 71% osób, które wypełniły ankietę odpowiedziało „Zdecydowanie tak”, a kolejne 22% „raczej tak”.

Tabela 21. Czy zajęcia na JSZ EWD poszerzyły Pani/Pana wiedzę z tego zakresu?

Odpowiedź	Liczba	Procent
1 (1)	1	1.30%
2 (2)	0	0.00%
3 (3)	4	5.19%
4 (4)	17	22.08%
5 (5)	55	71.43%
Suma (Odpowiedzi)	77	100.00%
Liczba przypadków	77	100.00%
Brak odpowiedzi	0	0.00%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej

Kolejne pytanie dotyczyło tego, czy zajęcia przyczyniły się do wzrostu umiejętności w zakresie posługiwania się metodą EWD. Tu również obserwujemy jednoznacznie pozytywną odpowiedź. 71% respondentów odpowiedziało „zdecydowanie tak”, kolejne 19% zakresliło odpowiedź „raczej tak”.

Tabela 21. Czy zajęcia na JSZ EWD przyczyniły się do wzrostu umiejętności w zakresie posługiwania się metodą EWD.

Odpowiedź	Liczba	Procent
1	1	1.30%
2	1	1.30%
3	5	6.49%
4	15	19.48%
5	55	71.43%
Suma (Odpowiedzi)	77	100.00%
Liczba przypadków	77	100.00%
Brak odpowiedzi	0	0.00%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej



Po analizie poszczególnych programów wykładów i warsztatów oraz sposobu ich prowadzenia zadano uczestnikom pytanie o to, czy te zajęcia spełniły ich oczekiwania. Tabela 22 przedstawia liczebności poszczególnych odpowiedzi na to pytanie.

Tabela 22. Czy zajęcia spełniły Pani/Pana oczekiwania?

Odpowiedź	Liczba	Procent
1 (1)	1	1.32%
2 (2)	0	0.00%
3 (3)	7	9.21%
4 (4)	21	27.63%
5 (5)	47	61.84%
Suma (Odpowiedzi)	76	100.00%
Liczba przypadków	77	100.00%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej

Podsumowując powyższe zestawienie można powiedzieć, że prawie 90% ankietowanych odpowiedziało, że zajęcia przeprowadzone podczas Jesiennej Szkoły EWD 2014 spełniły ich oczekiwania. Warto podkreślić, że są to odpowiedzi osób, z których 83% pracuje już ze wskaźnikami EWD. Wynik ten stanowi o sukcesie organizatorów konferencji. Nie tylko oceny poszczególnych wykładów są bardzo wysokie, ale i uczestnicy poszerzyli znacząco swoją wiedzę oraz umiejętności posługiwania się metodą EWD. Bezspornie jest to zasługa Zespołu EWD, który odpowiednio przygotował program i zadbał o rekrutację osób. To wszystko złożyło się na fakt, że uczestnicy opuścili konferencję z dodatkową wiedzą, poczuciem dobrze wykorzystanego czasu i poczuciem spełnionych oczekiwań.

Trudne treści

W części ankiety poświęconej pytaniom otwartym respondenci mogli wypowiedzieć się na temat tego jakie treści poruszane podczas wykładów i warsztatów okazały się dla nich trudne. Wśród najczęściej pojawiających się wypowiedzi znalazły się następujące:

- *wszystkie zaproponowane zagadnienia są przydatne w rozumieniu istoty metod analizy statystycznej w ocenie pracy szkoły,*



- *interpretowanie wskaźników EWD w raportach,*
- *korzystanie z kalkulatora EWD, hermetyczna terminologia,*
- *modele oceny efektywności nauczania,*
- *interpretacja i opis informacji z wykresów - właściwe odczytanie wskaźników EWD*
- *Istotnie trudnych tematów/zagadnień nie zarejestrowałam, ale widzę potrzebę pogłębienia (we własnym zakresie) informacji o nowym modelu dla maturalnej matematyki.*
- *wszystkie, ponieważ moja wiedza na temat EWD była właściwie zerowa*
- *nie były trudne, ale nowe.*
- *wnioskowanie w badaniach edukacyjnych*

Część respondentów wskazywała jednak na to, że ze względu na profesjonalizm prowadzących trudno było o kwestie trudne.

- *nie wystąpiły (trudne treści) dzięki umiejętnościom i kompetencjom prowadzących.*
- *nie były trudne, nie wszyscy mają dar przekazywania informacji*
- *metodą prób i błędów zagadnienia stały się prostsze. Wskazówki prowadzących pozwoliły na wyjaśnienie niektórych treści.*

W tej części pojawiały się również wskazania dotyczące zmęczenia podróżą i potrzeby dłuższego czasu na przeanalizowanie poszczególnych tematów. Respondenci zdają sobie sprawę, że ich kondycja i potrzeba systematyczności w pracy ze wskaźnikami EWD są istotne dla sukcesu w tej metodzie.

Treści najbardziej przydatne

Wśród najczęstszych wypowiedzi pojawiających się na pytanie o to, czy i jakie treści przydatne pojawiły się w trakcie zajęć podczas Jesiennej Szkoły EWD 2014, pojawiały się następujące treści:

- *analiza kontekstu i możliwości wpływu na efektywność nauczania poprzez analizę generowanie, porównywanie wielu zróżnicowanych wskaźników na przestrzeni wielu lat, w tym dane prognostyczne (możliwości kalkulatora EWD 100)*
- *cała wiedza, jaką uzyskałam podczas szkolenia jest dla mnie przydatna i z chęcią wezmę udział w kolejnych szkoleniach, poszerzających umiejętność analizy danych.*
- *zdecydowanie ćwiczenia warsztatowe na konkretnych przykładach zastosowania wskaźników EWD w ewaluacji*
- *zmiany w kalkulatorze EWD 100 dla maturalnej matematyki*



- *ćwiczenia w odczytywaniu EWD, analizowanie wyimków z raportów, pokazanie nieścisłości i niekonsekwencji przez piszących*
- *jak o EWD pisać w raportach ewaluacyjnych.*
- *pisanie notatek na podstawie położenia elipsy w układzie współrzędnych*
- *zróżnicowanie łagodności egzaminatorów między okręgowymi komisjami egzaminacyjnymi.*
- *wszystkie prezentowane tematy były dla mnie ciekawe, jednak jako najbardziej przydatne oceniam zajęcia warsztatowe.*
- *dla mnie każdy wносił coś nowego.*

Najbardziej zaskakujące, nowe

W części jakościowej pojawiło się także pytanie o to, które z zaprezentowanych treści okażą się dla uczestników nowe lub zaskakujące. Poniżej podano najstsze wypowiedzi.

- *nowe informacje dotyczyły możliwości, jakie zyskał przez ostatnie lata kalkulator EWD.*
- *nowa strona EWD- przejrzysta, szybsze możliwości pozyskiwania informacji*
- *podobały mi się ćwiczenia z kalkulatorem i to było dla mnie nowe.*
- *pomysł EWD dla I poziomu edukacyjnego*
- *posługiwanie się kalkulatorem EWD 100 było nowe, a zaskoczona byłam (oczywiście pozytywnie) możliwościami tego narzędzia.*
- *zaskakujące: przykłady nieprawidłowych opisów w raportach*
- *interpretowanie wyników na podstawie graficznej prezentacji*
- *generalnie każdy z tematów odkrywał nowe aspekty*
- *wielość kryteriów, które można zobaczyć oraz fakt, że tzw. dodatnie EWD wcale nie zawsze jest pozytywem w całym znaczeniu tego słowa.*
- *informacje szczegółowe wynikające z kalkulatora, możliwości poznania wyników na poziomie klasy, płci*

Co było zbędne...?

Większość odpowiedzi wpisywanych w tym miejscu w ankiecie zawierała raczej zaprzeczenie niż wskazanie konkretnego aspektu szkolenia, jakie byłoby niepotrzebne. Można, więc wysnuć wniosek, że takich podczas JSZ EWD nie było. Poniżej przedstawiono najczęściej pojawiające się odpowiedzi na pytanie o treści niepotrzebne lub zbędne.



- *wszystko było dla mnie bardzo przydatne*
- *prezentowane zagadnienia, dla mnie, nie są zbędne ani zbyt oczywiste, lecz wymagają praktycznych ćwiczeń, podnoszących poziom umiejętności dokonywania precyzyjnej analizy danych.*
- *nie było takich tematów (byłem w grupie zaawansowanej) i prowadzący dostosowali tematykę do tego poziomu*
- *nie było - warto było przypomnieć*
- *żadne z poruszonych zagadnień nie było zbędnym; w każdym zaprezentowano jakieś nowe aspekty*
- *wszystkie zagadnienia poruszone na szkoleniu były przydatne - uporządkowały moją dotychczasową wiedzę, przypomniały o tym, o czym zapomniałam, ale przede wszystkim dostarczyły nowej wiedzy i umiejętności.*
- *każdy z zaprezentowanych tematów/zagadnień na szkoleniu wносił coś interesującego. Nawet tzw. "prawdy oczywiste" prezentowane w określonym kontekście nabierały nowych wartości.*

Czego zabrakło ?

Uczestnicy mogli również wypowiedzieć się na temat tego, co ich zdaniem powinno jeszcze znaleźć się w programie Jesiennej Szkoły EWD 2014, a nie zostało uwzględnione przez organizatorów. Treści wymienione poniżej wskazują na to, że największym „brakiem” jaki odczuli uczestnicy był brak czasu. Część wypowiedzi związana była z potrzebą większej ilości czasu poświęconego głównie na ćwiczenia praktyczne. Sporadycznie pojawiały się również potrzeby otrzymania większej liczby materiałów szkoleniowych. W kolejnych szkołach EWD zostanie to uwzględnione. Analizując wypowiedzi uczestników można też odnieść wrażenie, że są oni bardzo świadomymi uczestnikami konferencji. Wskazują również na konkretne tematy, które chcą zgłębiać, poszerzać wiedzę na ich temat. Cieszy także fakt, że najwięcej jednak odpowiedzi w tej części ankiety ewaluacyjnej były o treści, która jednoznacznie podkreśla, że niczego nie brakowało i wszystko było zgodnie z oczekiwaniami.

- *niczego - konsultacje mogły rozwiązać wątpliwości*
- *materiałów z wykładów*
- *chciałabym poznać sposób obliczania ewd dla szkoły podstawowej na podstawie OBUT i Sprawdzianu*
- *nie dostrzegłam takich braków*
- *wykorzystano moim zdaniem wszystkie możliwości*



- *w mojej opinii w programie szkolenia zawarte były najistotniejsze i najbardziej potrzebne w mojej pracy informacje.*
- *program był wyczerpujący.*
- *warsztatów wyjaśniających metodologie przeliczania EWD.*
- *jeszcze więcej ćwiczeń w interpretacji wskaźników EWD np. dla LO*
- *otrzymałam to czego oczekiwałam*
- *jestem zadowolona ze szkolenia.*
- *materialów*
- *wszystko było zgodnie z oczekiwaniami*

Oczekiwane wsparcie

Ankieta ewaluacyjna pozwoliła również wypowiedzieć się na temat tego, jakiego wsparcia oczekują uczestnicy od drugiej edycji projektu EWD. Uczestnicy chcieliby przede wszystkim kontynuacji szkoleń i zróżnicowania grup pod względem poziomu zaawansowania. Osoby, które były w tym roku w grupie początkowej piszą o tym, że chcieliby później przejść do grupy bardziej zaawansowanej. Osoby z grup zaawansowanej piszą o potrzebie stałych i bieżących konsultacji. Wśród poniższych wypowiedzi dużo jest również przekazu dotyczącego szerszego upowszechnienia wiedzy z zakresu właściwego stosowania metody EWD w polskiej oświacie. Część uwag dotyczyła również potrzeby ściślejszej współpracy i wymiany wiedzy pomiędzy organami nadzoru pedagogicznego.

- *Aktywnej kampanii medialnej o potrzebie wykorzystania EWD przez dziennikarzy by nie oceniali szkół po wynikach surowych.*
- *Doskonalenia kompetencji wykorzystywania i interpretowania wskaźników*
- *Zorganizowanie systematycznych a nie okazjonalnych szkoleń (chodzi o szkolenia "odnawiające" - gdyż co 2-3 lata dokonuje się wiele zmian zarówno w konceptualizacji, jak i w narzędziach i kalkulatorze EWD)*
- *Dostęp wizytatorów do wskaźników jednorocznych EWD.*
- *Stworzenie możliwości uczestnictwa w szkoleniu w zakresie EWD w grupie zaawansowanej*
- *Jak dotąd - ciekawych ćwiczeń, informacji o zmianach i nowych rozwiązaniach.*
- *Aktualizacji wiedzy z zakresu EWD w przypadku pojawienia się nowych rozwiązań.*
- *Szkolenie było ciekawe, jednakże powinno zawierać zdecydowanie większą liczbę godzin prowadzoną warsztatowo - przydatną dla wizytatorów - dotyczącą interpretacji i wnioskowania. Oczekuję dalszych szkoleń z podziałem na specyfikę wykorzystywania wiedzy przez określonych odbiorców (np. wizytatorów)*



- *Spotkań na których będę mogła sprawdzić czy prawidłowo interpretuję wskaźniki EWD*
- *Kontynuacji w formie warsztatów dla grupy zaawansowanej*
- *Dostępu do aktualnych informacji na bieżąco*
- *Stabilizacji, eliminacji błędów, dążenia do stworzenia systemu kryterialnego.*
- *Zorganizowanie spotkania przedstawicieli OKE z wizytatorami ds. ewaluacji w sprawie ujęcia w raportach informacji na temat wyników egzaminów i sprawdzianu, w celu wymiany spostrzeżeń.*

Ocena organizacji Jesiennej Szkoły EWD

Oceny organizacji konferencji, respondenci dokonywali na pięciostopniowej skali, odpowiadającej szkolnym ocenom. 1 – oznaczał ocenę niedostateczną, a 5 – ocenę bardzo dobrą. Poniższa tabela przedstawia rozkład ocen dla poszczególnych aspektów oceny.

Tabela 23. Ocena organizacji konferencji.

	Harmonogram dni szkoleniowych	Recepcja JSZ	Ogólna organizacja	Pokoje	Sale	Menu	
Odpowiedź	Liczba	Liczba	Liczba	Liczba	Liczba	Liczba	
1		1	1	1	1	1	0
2		0	0	0	0	0	0
3		4	3	1	2	0	0
4		16	11	12	14	12	8
5		56	62	63	58	64	67
Suma (Odpowiedzi)		77	77	77	75	77	75
Liczba przypadków		77	77	77	77	77	77
Brak odpowiedzi		0	0	0	2	0	2

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników ankiety ewaluacyjnej.

Powyższe oceny organizacji Jesiennej Szkoły EWD 2014 świadczą o dużym profesjonalizmie ze strony organizatorów. Każdy z ocenianych wymiarów otrzymał najwyższe noty. Z całą pewnością można na ich podstawie, że Jesienna Szkoła EWD to konferencja bardzo dobrze przygotowana pod każdym względem.



Komentarze, komentarze

Ostatnie pole ankiety ewaluacyjnej zostało poświęcone komentarzom. Uczestnicy mogli wypowiedzieć się tu w związku z dowolnym aspektem konferencji. Kilka najczęściej powtarzających się uwag zaprezentowano poniżej.

- 1. Wskazano by stworzenie możliwości wizytatorom, którzy pracowali w grupie dla początkujących kontynuację szkolenia w grupie dla zaawansowanych.*
- 2. Jesienną Szkołę EWD zaliczam do bardzo udanych. Interesujące wykłady i ciekawe zajęcia warsztatowe - profesjonalni i empatyczni prowadzący.*
- 3. Dziękuję za świetne spotkanie, zapal młodych ludzi, ich postawę prymusa, dobre relacje między członkami zespołu, poczucie humoru*
- 4. Cieszę się, że mogłam uczestniczyć w konferencji. Uważam ją za bardzo przydatną, czuję się bardziej kompetentna w analizowaniu danych zebranych podczas ewaluacji o pracy szkoły.*
- 5. Proszę kontynuować projekty badawcze w zakresie wykorzystania wyników egzaminów zewnętrznych.*
- 6. Brakowało wydrukowanych slajdów, żeby nanosić uwagi w trakcie wykładów i części teoretycznej na warsztatach.*
- 7. Warto byłoby zaprosić na takie szkolenie przedstawicieli organów prowadzących.*
- 8. Bardzo dobre merytoryczne przygotowanie prowadzących warsztaty.*
- 9. Ciekawym narzędziem dla OKE były badania nt łagodności - surowości egzaminatorów i pracę zespołów :) Każda Szkoła EWD jest wyjątkową konferencją, na której spotykam naukowców posiadających pasję badania systemu egzaminacyjnego, zaangażowanych i kompetentnych ludzi. Państwa badania i spostrzeżenia powinny być wykorzystywane w codziennej praktyce szkolnej.*